

## OBEC TRNOVANY

Datum: 25. 6. 2015

Číslo usnesení: 3 z Usnesení č. 5/2015

### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU TRNOVANY

Zastupitelstvo obce Trnovany, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), za použití ust. § 43, odst. 4, ve spojení s § 54 odst. 1 stavebního zákona, a dále s § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, za použití § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění

#### I.

#### v y d á v á

#### územní plán TRNOVANY

s tímto obsahem:

#### TEXTOVÁ ČÁST plánu Trnovany (výrok), obsahuje tyto části:

- Vymezení zastavěného území
- Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování
- Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin
- Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo
- stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření

## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
- vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

### **GRAFICKÁ ČÁST územního plánu Trnovany (výrok), obsahuje tyto části:**

- Výkres základního členění území v měřítku 1 : 5 000
- Hlavní výkres v měřítku 1 : 5 000
- Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací v měřítku 1 : 5 000

**Textová i grafická část územního plánu Trnovany (výrok) tvoří jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.**

## ODŮVODNĚNÍ:

### Článek I.

Odůvodnění územního plánu Trnovany zpracované projektantem obsahující textovou a grafickou část je nedílnou součástí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy. Obsah textové i grafické části odůvodnění opatření obecné povahy zpracované projektantem je uveden v čl. II. tohoto odůvodnění).

### Článek II.

#### **TEXTOVÁ ČÁST Odůvodnění územního plánu Trnovany obsahuje tyto části:**

- Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
- Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot a požadavky na ochranu nezastavěného území
- Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešením rozporů
- Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto posouzení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5
- Sdělení jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
- Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- Vysvětlivky

#### **GRAFICKÁ ČÁST Odůvodnění územního plánu Trnovany obsahuje tyto části:**

- Koordinační výkres v měřítku 1 : 5 000
- Výkres širších vztahů v měřítku 1 : 100 000
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1 : 5 000

## Článek III.

Odůvodnění územního plánu Trnovany dále obsahuje textovou část zpracovanou pořizovatelem s následujícím obsahem:

### 1. Postup při pořízení územního plánu Trnovany

- Dne 24. 11. 2011, rozhodlo Zastupitelstvo obce Trnovany ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o pořízení nového územního plánu (ÚP) Trnovany – viz. usnesení č.7/2011, bod 3. Ve stejném usnesení pod bodem 4.) jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byla určena paní Martina Čechová, starostka obce. Usnesením Zastupitelstva obce Trnovany 5/2012 ze dne 5. 6. 2012 (viz. bod 9) bylo zastupitelstvem obce rozhodnuto, že pořizovatelem nové územně plánovací dokumentace bude Obecní úřad Trnovany při zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím Zdeňky Klenorové. Důvodem rozhodnutí o pořízení nového územního plánu pak byla především skutečnost, že stavební zákon pro územně plánovací dokumentace (ÚPD), schválené před datem 1. 1. 2007 omezuje datum jejich platnosti do 31. 12. 2020.
- Návrh zadání Územního plánu Trnovany byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona, a podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky, doplňující průzkumy a rozborů zpracované projektantem, dále územně analytické podklady obce s rozšířenou působností (dále jen ÚAP ORP) Litoměřice, konkrétně jejich aktualizace z roku 2012 a dále dokumentace Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje vydané v roce 2011. Návrh zadání územního plánu zpracovaný pro správní území obce Trnovany pak ve svých jednotlivých kapitolách, obsahuje veškeré požadavky, které pro zpracování Územní plánu Trnovany z těchto jmenovaných dokumentů vyplývají. Návrh zadání Územního plánu Trnovany datovaný únor 2013 byl projednán ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona.
- Veřejnou vyhláškou č.j.: 00038/2013/OÚ ze dne 6. 3. 2013 bylo oznámeno projednání návrhu zadání územního plánu Trnovany k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úřední desce Obecního úřadu Trnovany, včetně elektronické úřední desky na internetové adrese obce [www.trnovany.cz](http://www.trnovany.cz). Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.
- Dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání územního plánu Trnovany

## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

č.j.:00038/2013/OÚ ze dne 6. 3. 2013. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah územního plánu Trnovany, a to do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zadání; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží. Obeslány byly Ministerstvo ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy sekce IV, Ústí nad Labem, Ministerstvo obrany ČR Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodní báňský úřad Most, Ministerstvo dopravy ČR Praha, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Litoměřice, ČR – Státní energetická inspekce Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor ŽP a zemědělství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu Ústí nad Labem, Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj Ústí nad Labem, Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - územní pracoviště Litoměřice, Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje - územní odbor Litoměřice, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří Litoměřice, Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí, Městský úřad Litoměřice, Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, Město Litoměřice, Obec Ploskovice, Obec Žitenice, Obec Křešice, Obec Býčkovice, Městský úřad Litoměřice - odbor regionálního rozvoje, Městský úřad Litoměřice - stavební úřad, ŘSD Praha, ČD, a.s., GŘ Praha, Správa železniční dopravní cesty Praha, ČEZ Distribuce, a.s. Děčín, Policie České republiky, Oblastní ředitelství - Dopravní inspektorát Litoměřice, Povodí Ohře, s.p. Chomutov, Severočeská vodárenská společnost a.s. Teplice, Severočeské vodovody a kanalizace a.s. Litoměřice, RWE GasNet, s.r.o. Ústí nad Labem.

- Na základě výsledků projednání byl návrh zadání, v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona upraven a v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 předložen ZO Trnovany ke schválení.
- Návrh zadání Územního plánu Trnovany datovaný květen 2013 byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 stavebního zákona předložen zastupitelstvu obce, a dne 21. 5. 2013 schválen pod číslem usnesení 3/2013 pod bodem 3).
- Schválené zadání bylo předáno projektantovi s výzvou na zahájení prací na návrhu územního plánu. V průběhu prací na návrhu územního plánu v souladu s požadavkem uvedeným v kapitole f) schváleného zadání proběhla řada konzultací, a to zejména s ohledem na požadavek variantního řešení přeložek silnice I/15. Konečné jednání k této problematice proběhlo za účasti zástupců Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR) a Ministerstva dopravy ČR. Zúčastnění byli seznámeni s předloženým pracovním návrhem na variantní řešení přeložek silnice I/15 a v písemném záznamu z tohoto jednání bylo uvedeno toto stanovisko, cituji: „V současné době je severní obchvat, který je vymezen v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (pod označením VPS – b-I/15), územně chráněn i

v územním plánu obce. Koridor vytváří bariéru mezi vlastní obcí a částí Podviní, kde žije větší část obyvatel. Severní varianta je proto pro budoucí rozvoj obce urbanisticky nevhodná. ŘSD ČR se seznámilo s návrhem na řešení trasy obchvatu v jižní variantě. S touto variantou ŘSD ČR zásadně nesouhlasí. Důvodem je extrémně ekonomicky náročné řešení. Z reálných alternativ průchodu silnice I/15 přes Trnovany v případě zrušení územní ochrany pro severní obchvat zůstává ponechání stávajícího průtahu nebo avizovaná možnost (ing. Smíšek) případného řešení krátké přeložky pro úpravu nevhodného směrového a šířkového vedení stávající silnice I/15 ve východní části intravilánu obce. To však s sebou nese riziko nedodržování nejvyšší povolené rychlosti jízdy. V současné době je povinnost územní ochrany severní varianty uložena Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje. Ve smyslu výše uvedeného a s ohledem na naplnění § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož je pro zpracování územního plánu nezbytnou podmínkou zajištění jeho souladu se zásadami územního rozvoje, bylo rozhodnuto pokračovat dále v pořizování územního plánu s tím, že v něm s ohledem na výše uvedené bude zajištěna územní ochrana severního obchvatu Trnovan. Z tohoto důvodu nechal pořizovatel z návrhu zadání vypustit veškeré zmínky související s návrhem jižní varianty s tím, že požadavek na vymezení koridoru územní rezervy pro umístění dopravní infrastruktury v jižní části území byl doplněn do kapitoly b) návrhu zadání. Zároveň pořizovatel připravil revokaci usnesení zastupitelstva obce o schválení zadání a upravenou verzi zadání datovanou únor 2014 předkládá zastupitelstvu obce ke schválení. Takto upravený návrh zadání byl schválen dne 11. 2. 2014, pod č. usnesení 2/2014, bod 2.

- Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu územního plánu Trnovany pak obecní úřad oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 2. 9. 2014. Obsahem oznámení byla výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh územního plánu Trnovany, včetně odůvodnění bude vystaven na internetové adrese pořizovatele: [www.trnovany.cz](http://www.trnovany.cz). O prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska nepožádal žádný dotčený orgán. Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh územního plánu veřejnou vyhláškou. Rovněž toto oznámení obsahovalo poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu územního plánu písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla stanovena v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení návrhu územního plánu. V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce: Ministerstvo ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy sekce IV, Ústí nad Labem, Ministerstvo obrany ČR Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodní báňský úřad Most, Ministerstvo dopravy ČR Praha, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Litoměřice, ČR – Státní energetická inspekce Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého

## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

kraje, Odbor ŽP a zemědělství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu Ústí nad Labem, Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj Ústí nad Labem, Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - územní pracoviště Litoměřice, Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje - územní odbor Litoměřice, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří Litoměřice, Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí, Městský úřad Litoměřice, Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, Město Litoměřice, Obec Ploskovice, Obec Žitenice, Obec Křešice, Obec Býčkovice, Městský úřad Litoměřice - odbor regionálního rozvoje, Městský úřad Litoměřice - stavební úřad.

- Společné jednání se konalo na Obecním úřadě Trnovany dne 24. 9. 2014. Výklad k projednávanému územnímu plánu provedl projektant Ing. arch. Petr Vávra.
- **Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání je provedeno v kapitole h) textové části odůvodnění územního plánu. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů vztahující se k projednávanému územnímu plánu Trnovany byly respektovány. Nebyl řešen žádný rozpor. Žádná ze sousedních obcí k projednávanému návrhu územního plánu Trnovany ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila písemné připomínky. V rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona nebyly pořizovateli ze strany veřejnosti doručeny žádné připomínky.**
- Po ukončení projednávání podle § 50 odst. 2 – 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Trnovany ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, požádal odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje o vydání stanoviska k návrhu územního plánu Trnovany. Krajský úřad Ústeckého kraje vydal toto stanovisko dne 21. 1. 2015, pod č.j. 167/UPS/2013, citujeme: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS) obdržel dne 3. 9. 2014, v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, oznámení o konání společného jednání o návrhu ÚP Trnovany (dále jen „návrh ÚP“ a následně dne 8. 1. 2015 žádost o posouzení návrhu ÚP, včetně stanovisek a připomínek ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územní plán pořizuje Obecní úřad Trnovany, který v souladu s požadavky ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím fyzické osoby Zdeňky Klenorové, v souladu s ust. § 24 stavebního zákona. Vedoucím projektantem posuzovaného územního plánu je ing. arch. Petr Vávra č. autorizace ČKA 01 189 – A). KÚ ÚK UPS posoudil předložený návrh ÚP z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 a sděluje následující:

## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

- Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší území vztahy nemá KÚ ÚK UPS žádné připomínky. Žádná ze sousedních obcí připomínky neuplatnila.
- Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR PÚR 2008) schválenou dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929 sdělujeme, že obec Trnovany, resp. území ORP Litoměřice, do kterého obec spadá, je zařazena do rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo Dresden, avšak po zpřesnění rozvojové osy Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje již obec Trnovany do této osy nespadá. V návrhu ÚP je dále vyhodnocen soulad s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území. V odůvodnění návrhu ÚP je vyhodnocen soulad zejména s prioritami č. 14, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27.
- Z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011, uvádíme následující:  
Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území, jsou návrhem řešení ÚP respektovány, vyhodnocení souladu s prioritami je v odůvodnění návrhu ÚP uvedeno.  
Po zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a rozvojových oblastí a os nadmístního významu obec nespadá do žádné z rozvojových os nebo oblastí.  
Z hlediska zpřesnění a vymezení plocha a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, vyplývá pro území obce povinnost vymežit a zpřesnit regionální biocentrum RBC 023 Na šancích, nadregionální biokoridor (NRBK K13 Vědlice 3) – Oblík, Raná 18), koridor silnice nadmístního významu VPS b-I/15, severní obchvat. Uvedený biokoridor a koridor silnice přeložky I/15 jsou v návrhu vymezeny a zpřesněny. Upozorňujeme, že v územním plánu není vymezeno a zpřesněno RBC 023 Na šancích, které se v podrobnosti ZÚR ÚK okrajově dotýká hranice obce v jihozápadní části. Z odůvodnění návrhu ÚP přitom není zřejmé, zda bylo vymezení biocentra projektantem územního plánu ekologické stability prověřeno a zda nedošlo na základě tohoto prověření k závěru, že biocentrum lze při dodržení požadovaných funkčních parametrů zpřesnit a vymežit mimo území obce. Z prověření koordinace širších vztahů, zejména návaznosti na ÚPD sousedního města Litoměřice je patrné, že v platném ÚP Litoměřice je v místě navrhovaného RBC 023 vymezeno lokální biocentrum 8/LT s parametry dostatečnými pro plnění funkce biocentra regionálního, přičemž nezasahuje ani na hranice obce Trnovany. Vyhodnocení způsobu upřesnění RBC 023 Na šancích je třeba doplnit do části odůvodnění ÚP Trnovany, případně textově a graficky vymežit do návrhu ÚP. V návrhu ÚP jsou zohledněny a vyhodnoceny úkoly vyplývající z upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje týkající se řešeného území. V návrhu ÚP jsou zohledněny a vyhodnoceny úkoly vyplývající z vymezení krajinných celků CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a) a Severočeské nížiny a pánve (13 do nichž obec Trnovany spadá.



## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

Dále je v návrhu zadání uveden požadavek na vyhodnocení úkolů vyplývajících z vymezení krajinných celků CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a) a Severočeské nížiny a pánve (13) do nichž obec Trnovany spadá.

V rámci metodické pomoci ve smyslu ust. § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, upozorňujeme, že u ploch s rozlohou vyšší než 2 hektary, u nichž je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci a u nichž dojde na základě ust. § 7, odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, k vymezení souvisejících ploch veřejného prostranství, je třeba v kapitole f) *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití..* doplnit jako přípustnou funkci veřejné prostranství.“ : **Souhlasné stanovisko nadřízeného orgánu vzato na vědomí s tím, že do kapitoly f) bylo doplněna přípustná funkce veřejného prostranství. Do textové části odůvodnění pak byla pro naprostou nezpochybnitelnost doplněna informace vztahující se k prověření regionálního biocentra RBC 23, jehož umístění bylo projektantem prověřováno již v době zpracování návrhu ÚP pro společné jednání, což dokládá pracovní výkres výřezu koordinace ÚSES založený v dokladové části.**

- Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu Trnovany ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 00099/2015/OÚ ze dne 11. 3. 2015. Současně byl zpřístupněn návrh územního plánu k veřejnému nahlédnutí ve lhůtách předepsaných v § 52 stavebního zákona v tištěné podobě na Obecním úřadě Trnovany a v elektronické podobě na webových stránkách úřadu: [www.trnovany.cz](http://www.trnovany.cz). Dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousední obci bylo samostatným dopisem ze dne 27. 2. 2015 zasláno oznámení o konání veřejného projednání společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, nebyly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, provedeny nové změny, ke kterým by dotčené orgány měly ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňovat svá stanoviska. Veřejné projednání návrhu územního plánu se podle termínu uvedeného ve veřejné vyhlášce konalo na obecním úřadě dne 14. 4. 2015. O průběhu tohoto veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je uložen v dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.
- Po ukončení sedmidenní lhůty ode dne veřejného projednání návrhu územního plánu, předepsané v § 52 stavebního zákona pro podávání písemných připomínek a námitek, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem územního plánu ve smyslu ust. § 53 odst. 1 vyhodnotili výsledky projednání s tím, že bylo nutné zpracovat návrh na vyhodnocení připomínky Ředitelství silnic a dálnic ČR uplatněné k návrhu územního plánu v rámci společného jednání o návrhu podle § 50 odst. 3 stavebního zákona a dále byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci řízení o návrhu podle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Žádné připomínky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, ke kterým by bylo nutné zpracovávat návrh jejich vyhodnocení, uplatněny nebyly. Návrh tohoto

vyhodnocení byl ve smyslu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona odeslán dopisem ze dne 27. 4. 2015, č.j. 00172/2015/OÚ dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou o uplatnění stanovisek a s upozorněním, že pokud vyzvaní svá stanoviska neuplatní, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pořizovatel dále s ohledem na skutečnost, že dne 15. 4. 2015 byla usnesením vlády č. 276 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje, požádal nadřízený orgán o potvrzení souladu územně plánovací dokumentace s tímto dokumentem. Jednotlivá stanoviska dotčených orgánů, která pořizovatel ke zpracovanému vyhodnocení obdržel, jsou součástí dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace a vyjma stanoviska krajského úřadu neobsahovaly žádné připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán vydal pod č.j. UPS/167/2013 dne 27. 5. 2015 stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách a potvrzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ve kterém konstatoval, že s návrhem lze souhlasit. U vyhodnocení připomínky podané Ředitelstvím silnic a dálnic nadřízený orgán upozornil, že u využití ploch Z5 a Z7 nelze u technických opatření souvisejících se zajištěním přípustné hladiny hluku uvádět, že tyto budou prováděny na vlastní náklady stavebníka, neboť se nejedná o podmínku věcného charakteru. V souvislosti s tímto upozorněním pořizovatel nechal územní plán ještě v době před jeho vydáním upravit. Věcná podmínka byla z územního plánu vypuštěna s tím, že pořizovatel její text uvedl do textové části odůvodnění územního plánu.

## 2. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

### 2.1. Rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci řízení o návrhu podle § 52 odst. 2 stavebního zákona

- **Manželé Ing. Tomáš Jirásek a Mgr. E. Jirásková - písemnost ze dne 20. 4. 2015, na obecní úřad doručeno dne 20. 4. 2015 pod č.j. 00161/2015/OÚ**

Citace: „Námitka proti návrhu územního plánu Trnovany. Vážená paní starostko, rádi bychom touto cestou podali námitku ve smyslu paragrafu 52 stavebního zákona proti projednávanému návrhu územního plánu Trnovany, který byl veřejně projednán dne 14. 4. 2015 od 17 hod v zasedací místnosti obecního úřadu Trnovany.

Jsme majiteli pozemků 398/1 a 398/2 zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Litoměřice, na listu vlastnictví č. 444, pro katastrální území Trnovany u Litoměřic, obec Trnovany. Oba tyto pozemky byly zahrnuty v návrhu územního plánu do zastavitelné plochy Z3, kde je stanovena podmínka uzavření dohody o parcelaci.

Žádáme o vyčlenění našich pozemků z této oblasti tak, abychom dohodu o parcelaci nemuseli uzavírat. Domníváme se, že dohoda o parcelaci není pro zmíněné pozemky nutná, neboť rozdělení pozemků je již dané současným vymezením a je v souladu s dalšími podmínkami danými

novým návrhem územního plánu. Napojení na sítě a na současnou veřejnou infrastrukturu je také již vyřešeno.“

**Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující zrušení dohody o parcelaci se vyhovuje v plném rozsahu.**

**Odůvodnění:** Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si po obdržení výše uvedené námítky ověřili vlastnické právo k uváděným pozemkovým parcelám číslo 398/1 a 398/2 v k.ú. Trnovany u Litoměřic. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že obě dvě pozemkové parcely jsou ve společném jmění manželů Jiráskových a podaná námitka tak splňuje ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona, podle něhož, citujeme: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“ Pořizovatel společně s určeným zastupitelem prověřili aktuální situaci u pozemků zahrnutých do plochy Z3, pro které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci - viz. kapitola k) textové části návrhu územního plánu. Na základě výsledku tohoto prověření konstatují, že od doby zpracování návrhu územního plánu pro společného jednání podle § 50 stavebního zákona došlo v tomto území k podstatným změnám způsobeným čilým stavebním ruchem. Již samotný návrh územního plánu pro veřejné projednání podle § 52 stavebního zákona musel být ještě v době před vypsáním veřejného projednání upraven z důvodu aktualizace hranic zastavěného území, neboť v předmětné ploše Z3 mezitím došlo ke kolaudaci dříve rozestavěných rodinných domů a k jejich zápisu do katastru nemovitostí. V současné době byl aktuálně dostavěn a před kolaudací je další z rozestavěných RD. Vzhledem k tomu, že umístění stávajících rodinných domů nastavilo zcela jasné podmínky pro umístění zbývajících RD de facto do proluk mezi zastavěné území, v jedné stavební čáře pod stávající komunikaci, včetně jejich napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a orientaci zahrad jižním směrem, považujeme proto podmínění využití západní části území plochy Z3 (řada pod silnicí na Žitenice v části od stávajícího zastavěného území prvního RD západním směrem) dohodou o parcelaci v tomto případě již za naplněné a dále nedůvodné. Podmínka dohody o parcelaci tak bude z návrhu ÚP vypuštěna, a to s ohledem na výše uvedené skutečnosti jako nepodstatná úprava územního plánu, při níž nikdo není krácen na svých právech. Pro zbývajících část plochy Z3 v části od vymezeného zastavěného území RD východním směrem zůstane podmínka dohody o parcelaci zachována.

- **Pan Jan Kellner - písemnost ze dne 20. 4. 2015, na obecní úřad doručeno dne 20. 4. 2015 pod č.j. 00162/2015/OÚ**

Citace: „Připomínky k územnímu plánu obce Trnovany. Vážení v souvislosti s plánovanou změnou územního plánu zveřejněného pod č.j. 00099/2015/OÚ a na webových stránkách Obecního úřadu Trnovany vznáším následující připomínky a dotazy:

- 1) Strana 5 návrhu: Z9 Plocha pro bydlení BI je v jiných částech návrhu vedena jako BV, prosím o vysvětlení, zda se nejedná o tiskovou chybu,

nebo zda se jedná o rozdílný typ ploch. V tomto případě prosím o doplnění vysvětlení rozdílů mezi těmito plochami;

- 2) Strana 7 návrhu: P10 Plocha pro bydlení. Nesouhlasím s využitím plochy P10. Vzhledem k celkové výměře 6381 m<sup>2</sup> podkládám počet 4RD za nedostačující. Návrh neobsahuje možnosti využít stávající objekt pro přestavbu a změnu účelu využívání (bydlení, podnikání, chráněné dílny, chráněné bydlení, sportovní zařízení, apod.).
- 3) Strana 21 návrhu: nesouhlasím v bodě g) – D4 s možností vyvlastnění pro rozšíření komunikace v ploše Z9. Nejsou upřesněna parcelní čísla. Tyto záležitosti mohou být řešeny pouze dohodou. Vzhledem k tomu, že se nejedná o celospolečenský zájem, považuji jakékoliv možnosti vyvlastnění pozemků v mém vlastnictví za nepřijatelné.
- 4) Strana 21 návrhu: bod g) – K1 stoka splaškové kanalizace byla dlouhodobě řešena se starostkou obce a bylo předjednáno připojení plochy Z9. Žádám o zapracování následujících bodů do návrhu územního plánu: K1 – stoka splaškové kanalizace Trnovany pro plochy Z10 a Z9. Vše je správně popsáno na straně 37.“

**Návrh na rozhodnutí: Námitce bylo vyhověno pouze částečně, a to v rámci dílčích bodů 1, 2 a 4.**

**Odůvodnění:** Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného podání konstatovali, že z uplatněných dílčích připomínek je zřejmé, že dotyčný se cítí být návrhem územního plánu, který bude vydáván formou opatření obecné povahy, v případě ploch Z9, P10 a v případě veřejně prospěšné stavby D4, dotčen na svých právech. Pořizovatel si z katastru nemovitostí ověřil, že pan J. Kellner je s odkazem na výše jmenované plochy vlastníkem stavebních parcel číslo 99/1 a 99/2, p.p.č. 119/3, 119/62 a 119/4, vše v k.ú. Trnovany u Litoměřic. Podaná připomínka tak naplňuje podmínky ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona, podle něhož, citujeme: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti,“ a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou.

Ad 1) K požadavku na vysvětlení rozdílu mezi plochami BI a BV uvádíme, že se skutečně jedná o jediný překlep a to jen v části odůvodnění. Předmětné plochy Z9 a P10 uváděné v návrhu územního plánu jako BI, jsou skutečně plochami bydlení v rodinných domech (BI). Označení BV, které je zapsáno v textové části odůvodnění návrhu územního plánu, a to konkrétně v tabulkové části vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, bude uvedeno do souladu s návrhem ÚP. Požadavek byl zohledněn.

Ad 2) K vyjádření nesouhlasu s využitím plochy P10 u níž vzhledem k její celkové výměře 6381 m<sup>2</sup>, pokládá vlastník počet maximálně navržených 4RD za nedostačující a k námitce, že návrh neobsahuje možnosti využít stávající objekt pro přestavbu a změnu účelu využívání (bydlení, podnikání, chráněné dílny, chráněné bydlení, sportovní zařízení, apod.), uvádíme následující: Plocha P10, která je navržena jako plocha přestavby, podle katastru

nemovitostí (KN) zahrnuje celkem dvě stavební parcely, a to st. p.č. 99/1 o výměře 606 m<sup>2</sup>, na které stojí zemědělská stavba a dále st. p. č. 99/2 o výměře 5775 m<sup>2</sup>, jejímž způsobem využití je podle KN společný dvůr. Zpracovatel územního plánu při svém návrhu vycházel z možnosti zachování stávajícího objektu zemědělské stavby a jeho využití pro přestavbu a změnu účelu využívání a to v rámci návrhem územního plánu stanoveného „funkčního využití“, tedy v rámci podmínek nastavených pro plochy bydlení v rodinných domech (BI), jejichž hlavním využitím je bydlení v rodinných domech s odpovídajícím zázemím užitkových zahrad s chovatelským a pěstitelským zázemím pro samozásobení s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu. Přípustné jsou rodinné domy s užitkovými zahradami a případným chovem drobného hospodářského zvířectva pro vlastní potřebu, stávající bytové domy, rekreace rodinná, nezbytná dopravní a technická infrastruktura vč. veřejných prostranství. Podmíněně přípustný v těchto plochách je maloobchod, stravovací zařízení a nerušící provozy služeb, sloužící výhradně pro potřebu tohoto území, penziony s omezenou ubytovací kapacitou do 12 lůžek, sportovní a rekreační objekty a plochy, sloužící pro potřebu tohoto území, zařízení drobné řemeslnické výroby a služeb nerušící bydlení, zařízení na zpracování a výkup individuální zemědělské produkce. Z výše uvedeného textu je zřejmé, že případné výše uvedené záměry vlastníka nemovitosti na změnu účelu využívání jsou s navrhovaným „funkčním využitím“ slučitelné. Dále byl prověřen nesouhlas s maximálním počtem 4 RD předepsaným v návrhu ÚP pro využití plochy P10 a pořizovatel společně s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu konstatují následující: Návrh na max. umístění 4 RD vychází z možnosti zachování využití stávajícího objektu o výměře 606 m<sup>2</sup> pro přestavbu, tak jak je ve shodě s vlastníkem uvedeno výše. Navrhovaný počet nových RD pak vycházel ze zbývající plochy o výměře 5775 m<sup>2</sup> a byl stanoven s ohledem na skutečnost, že v rámci podmínek prostorového uspořádání pro plochy bydlení v rodinných domech (BI) je předepsáno, že velikost nových pozemků pro výstavbu neklesne pod 800m<sup>2</sup>, přičemž v rámci celkové výměry je třeba počítat i s výměrou pro plochy veřejné dopravní infrastruktury, které budou jednotlivé RD zpřístupňovat. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu tuto situaci ještě jednou prověřil a konstatuje, že z hlediska výše uvedených výměr pozemků a s ohledem na kapacitu sítí je možné pro plochu P10 navýšit maximální počet RD na pět. Námitce je vyhověno v celém rozsahu tohoto bodu.

Ad 3) K nesouhlasu s možností vyvlastnění plochy veřejného prostranství pro rozšíření komunikace v ploše Z9 označené ve výkresu č. 3 jako D4 uvádíme následující: Veřejně prospěšnou stavbou se ve smyslu § 2 odst. (1), písmene l) stavebního zákona rozumí veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Domníváme se, že s ohledem na výše uvedenou

*definici pojmu veřejně prospěšná stavba, je návrh na vymezení veřejně prospěšné stavby D4, která byla vymezena za účelem ochrany umístění veřejné dopravní infrastruktury určené k zajištění rozvoje obce v ploše Z9, naprosto legitimní. Návrh na rozšíření stávající komunikace zpřístupňující pozemky v plochách Z9 a P 10 byl proveden z důvodu, že tato komunikace nesplňuje parametry na pozemky veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu předepsané vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z výše uvedeného vyplývá, že tvrzení, že tyto záležitosti mohou být řešeny pouze dohodou, se nezakládá na pravdě. Obec Trnovany bude zcela nepochybně v souladu s platnou legislativou, přednostně uplatňovat řešení tohoto návrhu dohodou s vlastníkem; institut vyvlastnění je až na posledním místě, pokud by pokusy o provedení dohody selhaly. Pro úplnost ještě dodáváme, že parcelní čísla pozemků dotčených veřejně prospěšnými stavbami se podle současně platné legislativy neuvádí, tento požadavek se vztahuje na pozemky dotčené návrhem předkupního práva, které v tomto územním plánu uplatňováno není.*

*Ad 4) K žádosti zpracovat do návrhu územního plánu text „K1 – stoka splaškové kanalizace Trnovany pro plochy Z10 a Z9“, tak je popsáno na straně 37 uvádíme následující: Na straně 37 textové části odůvodnění návrhu územního plánu je uvedeno podrobnější odůvodnění návrhu budoucí výstavby technické infrastruktury (vodovodního řadu, kabelů NN, kabelů VO a splaškové a dešťové kanalizace), který bude sloužit pro plochy Z9, P10 a rovněž také Z10. Trasa vedení této stoky označené jako „K1“ je pak v návrhu ÚP nazývána jako „stoka splaškové kanalizace pro plochu Z10“. Připouštíme, že bez bližší znalosti celého územního plánu - tedy i jeho odůvodnění, může být toto označení zavádějící, a to i přes to, že z výše citovaného textu odůvodnění návrhu územního plánu je zřejmé, že stoka bude kapacitně sloužit k napojení všech tří výše jmenovaných ploch. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem tedy pro naprostou jednoznačnost a nepochybnitelnost navrhovaného záměru nechají upravit jeho název, tak aby vycházel z textu odůvodnění na str. 37, což bude s ohledem na výše uvedený text považováno za nepodstatnou úpravu územního plánu, při níž nikdo není krácen na svých právech.*

### 3. Vyhodnocení připomínek

#### 3.1. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu územního plánu Trnovany podle § 50 odst. 3 stavebního zákona

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha - písemnost ze dne 7. 10. 2014 č.j. 17989-ŘSD-11110-2014, na obecní úřad doručeno dne 16. 10. 2014 pod č.j. 00435/2014/OÚ**

Citace: „ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující připomínky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Trnovany. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I.

třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. Správním územím obce Trnovany prochází stávající silnice I/15. Dle ZÚR ÚK je v návrhu vymezen koridor VPS –b-I/15 pro severní obchvat silnice I/15, dále je v ÚP držen koridor územní rezervy ÚR1.

K návrhu územního plánu uplatňujeme tyto připomínky:

- Plochy Z5, Z7 (plochy smíšené obytné) jsou situovány v blízkosti přeložky silnice I/15 a plocha Z8 (plochy občanského vybavení – tělovýchova a sportovní zařízení) je situována v blízkosti stávající silnice I/15. V těchto lokalitách požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické limity, do podmíněčného přípustného využití. Podmínkou bude, že v územním resp. stavebním řízení bude prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech. Upozorňujeme, že protihluková opatření takto vzniklé zástavby nebudou hrazena ze státních finančních prostředků. Míra hlukového zatížení a případná realizace protihlukových opatření se posuzuje již v rámci umísťování stavby do předmětné lokality, neboť žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby má dle přílohy č. 1, části B/C, bodu 8, vyhlášky č. 503/2006 Sb., v platném znění, obsahovat dokumentaci podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., dle které jsou v souhrnné technické zprávě uvedeny zásady ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, tedy i hluku. Z výše uvedeného vyplývá, že je povinností stavebníka ochránit svou stavbu před negativními účinky hluku, pokud stavbu umísťuje do hlukem nadměrně zasaženého území a není možné po správci komunikace požadovat plnění povinnosti dle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- V hlavním výkresu jsou zakresleny 2 možné varianty přeložky silnice I/15 kolem Trnovan. V předloženém návrhu je těsně na hranici koridoru plánována obytná zástavba. Ta by eventuální budoucí výstavbu přeložky velmi zkomplikovala nebo dokonce znemožnila. Důrazně upozorňujeme, že vyznačená hranice koridoru nemá žádný vztah k budoucímu zasažení obyvatel hlukem a emisemi a tím pádem je zcela zřejmé, že v kontaktu stavby nové silnice a nové obytné zástavby by docházelo minimálně ke zbytečnému obtěžování obyvatel. Domníváme se, že správným postupem by zde mohlo být: Nenavrhovat novou zástavbu na těsnou hranici zakresleného koridoru a využít toto území pro méně citlivou zástavbu.“

**Vyhodnocení podané připomínky: Připomínkám této státní příspěvkové organizace bylo vyhověno pouze částečně.**

*Pořizovatel společně s určeným zastupitelem konstatují, že se jedná o podání učiněné ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož může k návrhu územního plánu projednávaného v rámci tzv. společného jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi každý uplatňovat písemné připomínky. K připomínce uvedené pod první odrážkou písemného podání, je uveden požadavek na zařazení objektů a zařízení v plochách Z5, Z7 a Z8 do podmíněčného přípustného využití, přičemž podmínkou bude v územním resp. stavebním řízení prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech, bylo vyhověno a to pouze u plochy Z5 a Z7, pro které*

shodnou připomínku uplatnil dotčený orgán, kterým je v tomto případě Ministerstvo dopravy ČR. Upozornění, že protihluková opatření takto vzniklé zástavby nebudou hrazena ze státní finančních prostředků, bylo vzato na vědomí s tím, že tato skutečnost byla uvedena do textové části odůvodnění ÚP, neboť v územním plánu, který je vydáván formou opatření obecné povahy nemohou být stanovovány podmínky procesního charakteru, které budou předmětem následné realizace záměrů v navazujících správních řízeních. Informace o tom, že míra hlukového zatížení a případná realizace protihlukových opatření se posuzuje již v rámci umístování stavby do předmětné lokality, byla vzata na vědomí, bez přímého dopadu do návrhu územního plánu, neboť jak sám pisatel připomínky uvádí, toto se týká až následných správních řízení – tedy v tomto případě řízení o umístění stavby.

Připomínce uvedené pod druhou odrážkou písemného podání vyslovující domněnku, že na těsné hranici koridoru přeložky silnice I/15 kolem Trnovan, by neměla být navrhována nová obytná zástavba, ale území pro méně citlivou zástavbu vyhověno nebylo. Termín „méně citlivá zástavba“ zřejmě vychází ze subjektivního názoru pisatele, nicméně z pohledu stavebního zákona jej nelze zcela jednoznačně specifikovat a tím ani naplnit. Pořizovatel proto při vypořádání výše uvedených písemných připomínek vycházel ze stanoviska příslušného dotčeného orgánu na úseku dopravy, kterým je, jak bylo uvedeno již výše, v případě silnic I. třídy ve smyslu ustanovení § podle § 50 odst. 2, písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Ministerstvo dopravy ČR. Dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. 734/2014-910-UPR/2 ze dne 22. 10. 2014 uplatnil připomínky k plochám Z5, Z7 a Z9, aby pro objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické limity bylo jako podmínka výstavby stanoveno, že nedojde k překročení maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech budoucích staveb. Pořizovatel připomínce dotčeného orgánu vyhověl jako oprávněné a ještě v době před konáním veřejného projednání podle § 52 stavebního zákona nechal textovou část návrhu územního plánu upravit ve smyslu výše uvedeného textu. Do kapitoly f) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“ u ploch bydlení v rodinných domech (B1) doplnil text, citujeme: „využití části plochy Z9, nacházející se v ochranném pásmu silnice I. třídy, je v případě návrhu staveb pro bydlení podmíněno prokázáním, že nedojde k překročení maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech budoucích staveb, příp. toto bude eliminováno provedením technických opatření na vlastním pozemku a na vlastní náklady stavebníka.“ Pro plochy smíšené obytné (SM) byl doplněn text, citujeme: „Využití ploch Z5 a Z7 je v případě návrhu staveb pro bydlení podmíněno prokázáním, že nedojde k překročení maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech budoucích staveb, příp. toto bude eliminováno provedením technických opatření na vlastním pozemku a na vlastní náklady stavebníka.“ Pořizovatel má za to, že takto „zapodmínkovaný“ text je jak splněním připomínek dotčeného orgánu, tak i dostatečným naplněním povinnosti dle § 30 odst. (1) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Zájmy ochrany



## Opatření obecné povahy – Územní plán Trnovany

---

*životního prostředí a veřejného zdraví tak lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.*

*Na závěr pro úplnost dodáváme, že konstatování této organizace uvedené pod druhou odrážkou uvádějící, že v hlavním výkresu jsou zakresleny 2 možné varianty přeložky silnice I/15 se nezakládá na pravdě. V celé grafické části návrhu územního plánu Trnovany, stejně i jako v jeho hlavním výkresu je v souladu s nadřazenou krajskou dokumentací Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje obsažena dle citace textové části návrhu ÚP pouze jedna plocha dopravní infrastruktury silniční pro umístění přeložky silnice I/15 včetně doprovodných staveb a zařízení.*

### **Poučení:**

Územní plán Trnovany vydávaný formou opatření obecné povahy v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti územnímu plánu Trnovany, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat opravný prostředek.

Martina Čechová  
starostka obce

Adéla Hoňková  
místostarostka obce